



Рисунок 1. Составляющие, характеризующие компоненту системы – государственное принуждение

Структура, показанная на рис. 1, представляет собой граф типа звезда с выделенной центральной вершиной, соответствующей компоненте государственного принуждения. Хотя, очевидно, что для всестороннего исследования модель должна иметь вид полносвязной структуры, однако на начальном этапе описания модели представленная структура, по нашему мнению, является достаточной.

Таким образом, применение трансдисциплинарного подхода на наш взгляд при построении авторской модели социального принуждения в достаточной мере соответствует специфике современного уровня научного знания. Более того, построение авторской модели системы является сложным исследованием и требует обращения к трудам ученых в разных областях научного знания.

Литература

1. Сурков, В.Ю. Основные тенденции и перспективы развития современной России. – М., 2007.
2. Системный анализ в управлении: учебное пособие / В.С. Анфилов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин; Под ред. А.А. Емельянова. – М., 2006.

НЕСПЕЦИФИЧЕСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ: КОНТЕКСТ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОГО СИНТЕЗА ЗНАНИЙ

О. А. Волкова, И. А. Бабенко

В рамках социологии наблюдается интенсификация проведения междисциплинарных исследова-

ний неспецифических социологических явлений и процессов, с использованием неспецифических для социологической науки категорий. Среди таких исследований следующие: «Инакомыслие как социокультурный феномен», «Конструирование профессии джазового музыканта в контексте социального времени», «Фактор полилингвизма в профессионально-отраслевой динамике современных менеджеров», «Дворовый футбол как фактор формирования социального капитала подростков в условиях современного города» и др.

Рассмотрим этот тезис на примере понятия «человеческий капитал». Социальную природу обобщенного понятия «капитал» мы находим уже в классическом его рассмотрении К. Марксом: капитал – это «общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер» [1, с. 888]. Так К. Маркс изначально задает междисциплинарность рассматриваемой им категории.

В традиционной трактовке (У. Петти) человеческий капитал – это комплекс навыков и знаний, приобретенных в процессе формального и неформального обучения и самообучения, а также трудовой деятельности [2]. Для определения количества требующихся врачей У. Петти предложил: во-первых, на основании числа умирающих установить, сколько в Лондоне имеется больных; во-вторых, исходя из удельного веса столицы, установить в стране число больных; в-третьих, посредством этих двух цифр вычислить, какое количество врачей требуется для страны; в-четвертых, определить, какое количество студентов этой профессии следует допускать к профессиональному обучению и различными способами поощрять.

Группа ученых под руководством Л.И. Абалкина рассматривает человеческий капитал

как сумму врожденных способностей, общего и специального образования, приобретенного профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход [3, с. 21–22]. Основными сферами деятельности, формирующими человеческий капитал, являются: научно-образовательный комплекс; система здравоохранения; сферы, формирующие условия жизни и быта.

«Человеческий капитал – это интенсивный синтетический и сложный производительный фактор развития экономики и общества, включающий креативные трудовые ресурсы, инновационную систему, высокопроизводительные накопленные знания, системы обеспечения профессиональной информацией, инструменты интеллектуального и организационного труда, качество жизни и интеллектуальной деятельности, обеспечивающие эффективное функционирование человеческого капитала» [4, с. 6]. – пишет Ю.А. Корчагин, подчеркивая междисциплинарность современных исследований человеческого капитала.

В контексте структурного функционализма человеческий капитал – это структурный элемент социально-экономической системы, который вносит вклад в ее воспроизводство, исполняя социальную функцию развития конкретного человека и всего общества. Человеческий капитал, являясь структурным элементом социально-экономической системы, вносит свой вклад в воспроизводство социального порядка, исполняя социальную функцию развития человека и общества. В рамках социального конструктивизма человеческий капитал – продукт социального и культурного конструирования, включающий в себя совокупность знаний, навыков, мыслей, идей, ценностей, накопленных в процессе воспитания и обучения.

Мы же в своей работе утверждаем, что социологическая классификация видов человеческого капитала возможна по разным основаниям и в зависимости от прикладных целей. Приведем характеристику некоторых видов: биофизический, социальный, капитал здоровья, трудовой, интеллектуальный, организационно-предпринимательский, культурно-нравственный.

Биофизический капитал представляет собой жизненные ресурсы личности, ее физический и психологический потенциал [5, с. 163–173]. В настоящее время многие исследователи анализируют затраты на здравоохранение как прямое инвестирование в человеческий капитал. Социальный капитал хранит в себе ресурсы личности. Это заложенный в человеке потенциал социального взаимодействия, его интегрированность в социальную среду. Капитал здоровья включает в себя компоненты: физическая сила, выносливость, работоспособность, иммунитет к болезням, длительный период активной трудовой деятельности. Речь идет о сохранении работоспособности за счет уменьшения заболеваемости и увеличения продуктивного периода жизни. Трудовой капитал воплощается в труде квалифицированных рабочих, доля которых зависит от применяемой технологии. Улучшение существующих технологий и переход на новые требует инвестиций в повышение квалификации и переквалификацию [6, с. 26–27]. Определение понятия интеллектуального

капитала подразумевает сумму знаний работников компании, обеспечивающую ее конкурентоспособность. Получение технологических и организационных преимуществ над конкурентами является функцией интеллектуального капитала. Организационно-предпринимательский капитал – наиболее перспективный вид человеческого капитала (владение огромными ресурсами, ноу-хау, коммерческими секретами). В России рост числа предпринимателей происходит медленно и противоречиво, особенно в связи с проявлением теневого бизнеса. В рамках социологической науки категория культурно-нравственного капитала обозначает совокупность интеллектуальных способностей, образованности, умений, навыков, моральных качеств, квалификационной подготовки индивида или индивидов, которые используются в процессе осуществления социальной деятельности и при этом узаконивают обладание статусом и властью. Врачебная деонтология, педагогическая этика, кодекс чести предпринимателя, этические кодексы психологов и социальных работников – следование им создает здоровый нравственно-психологический климат в коллективах, повышают производительность труда и доходы.

В результате рассмотрения социологической рефлексии понятия «человеческий капитал» сформируем вывод о том, что в настоящее время многие неспецифические для социологии категории, так же, как и «человеческий капитал», подвергаются социологической рефлексии и приобретают характер междисциплинарных.

Литература

1. Маркс, К. Капитал. В 3-х т. Том III. – М., 2011.
2. Петти, У. Трактат о налогах и сборах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ek-lit.narod.ru/pettsod.htm>. – Дата доступа: 03.09.2012.
3. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под ред. Л.И. Абалкина. – М., 2004.
4. Корчагин, Ю.А. Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности. – М., 2011.
5. Фадеева, Н.Г. Роль теории человеческого капитала в социально-экономическом аспекте // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 2. – С. 163–173.
6. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда. – М., 1999.

ФІЛОСОФІЯ ФАЛЬКЛОРУ (ТРЬУМФ РУРАЛЬНОЇ)

Э. К. Дарашевич

1. Дзefініцыя «folklore» ўзнікла прыкладна паўтары стагоддзі таму, як своеасаблівы вынік рамантычнага светапогляду, накіраванага супраць абсалютнага рацыяналізму філасофіі Асветніцтва, назад у глыбіню гісторыі, калі грамадства было пераважна вясковым (руральным).

2. Індустрыяльная рэвалюцыя прывяла да выцскання руральнага пачатку і паступовага дамінавання гарадскіх структур у экзистэнцыі, свядомасці і культуры. Гэты працэс ажыццявіўся ў шэрагу краін Заходняй Еўропы і Паўночнай Амерыцы ўжо ў XIX ст. і